

**Llibre d'actes**

**Sessió de data: 19 de febrero de 2019**

**Presidente**

Excmo. Sr. D. JESÚS M<sup>a</sup> BARRIENTOS PACHO

**Magistrados**

Ilmo. Sr. D. FERNANDO LACABA SÁNCHEZ

Ilmo. Sr. D. JAVIER HERNÁNDEZ GARCÍA

Ilmo. Sr. D. ANTONIO RECIO CÓRDOVA

Ilma. Sra. D<sup>a</sup> MERCEDES CASO SEÑAL

Ilmo. Sr. D. LUIS RODRÍGUEZ VEGA

Ilmo. Sr. D. ROBERTO GARCÍA CENICEROS

Iltre. Sra. D<sup>a</sup> PATRICIA BROTONS CARRASCO

**Secretario de Gobierno**

Ilmo. Sr. D. JAIME ILLA PUJALS

---

En la Ciudad de Barcelona, a diecinueve de febrero de dos mil diecinueve.

Siendo las diez horas del día de la fecha, se reunieron en Comisión los miembros de la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña, que al margen se relacionan, procediéndose a la exposición, estudio y decisión de los diversos asuntos que fueron resueltos en la forma siguiente:

\*Se procede a la lectura y aprobación del Acta de la sesión celebrada en fecha doce de febrero de dos mil diecinueve.

**UNO.-** Por el ponente Excmo. Sr. Presidente se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias referenciadas como Recurso de Alzada nº 3/19:

**ANTECEDENTES**

**1.-** Por Diligencia de ordenación dictada por el Sr. Letrado de la Administración de Justicia del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 5 de Blanes (Girona) de 24 de octubre de 2017 decidió la apertura de pieza separada a tenor de lo previsto en el artículo 247 de la LEC, en el seno del Procedimiento

---

ordinario seguido en aquel Juzgado con el nº 1/2017, a demanda de la mercantil XX, defendida en el indicado proceso por el Letrado Don xx, atendido que por dicha dirección letrada se había interesado, y logrado, la suspensión del juicio programado en dicho Juzgado para el día 20 de octubre de 2017, por incomparecencia de las testigos propuestas por la parte actora para dicho acto, las Sras. xx y xx.

**2.-** Según resulta de la oportuna Diligencia de constancia, las referidas Sras. xx y xx acudieron a la sede judicial con 15 minutos de antelación a la hora señalada para el inicio del juicio, siendo entonces dirigidas hacia la zona de espera próxima a la sala de vistas en que debía desarrollarse la audiencia judicial, con indicación precisa de que allí serían llamadas para declarar como testigos. También que, una vez iniciado el juicio y al ser llamadas tales testigos no comparecieron al haberse ausentado de la sede judicial, lo que motivó que el Sr. Letrado de la parte actora (que las había propuesto), interesase la suspensión del juicio, por estimar su presencia y declaración irrenunciable para dicha parte, lo que fue acordado por el Juez.

**3.-** La ausencia en juicio de las dos testigos comparecidas en la sede judicial se produjo después de que el Letrado proponente, el Sr. xx les hubiere manifestado que se podían ausentar dado que su presencia se debía a una equivocación en la propuesta, no obstante lo cual les proporcionó los teléfonos de contacto del Letrado referido.

**4.-** En trámite de alegaciones defensivas, el Letrado Sr. xx manifestó desconocer las razones de la inasistencia al juicio de las dos testigos reseñadas, a pesar de reconocer que fueron testigos propuestos por él para el juicio.

**5.-** En acuerdo de 15 de febrero de 2018 del Juez titular del Juzgado de Primera e Instrucción nº 5 de Blanes le impuso al referido Letrado una sanción de 1.000 euros al estimar que su conducta, al interesar y obtener la suspensión del juicio en las circunstancias en que lo hizo, vulneró las reglas de la buena fe procesal, en aplicación de lo previsto en el art. 247.3 de la LEC.

**6.-** Este acuerdo ha sido recurrido en alzada por el Letrado sometido a expediente, con remisión del incidente a esta Presidencia para conocimiento de la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia, que previamente ha recibido el informe preceptivo del Juez que dictó e impuso la corrección recurrida.

## **RAZONAMIENTOS**

**1.-** La única alegación en que se soporta la tesis defensiva esgrimida por el Sr. Letrado recurrente consiste en la negativa de haber mantenido cualquier relación o contacto con las testigos por él propuestas para el juicio, las Sras. Xx y xx, reiterando en su recurso de alzada el mismo único argumento defensivo desplegado ya como alegación previa al acuerdo de sanción.

**2.-** Esta alegación defensiva obtuvo ya respuesta neutralizadora en el acuerdo de sanción. El fundamento tercero de dicho acuerdo contiene un razonamiento atendible sobre los elementos probatorios que toma en consideración el Juez para llegar a la conclusión de que la ausencia de las dos testigos de la sede judicial en el momento preciso en que iban a ser llamadas para declarar como testigos (que era la calidad en que habían comparecido) fue motivada por la indicación personal y directa recibida del Letrado expedientado para que abandonasen la sede judicial, pues así se manifestaron las dos mujeres con ocasión de las gestiones realizadas por el órgano judicial en la misma mañana de los hechos, una a través de la conversación telefónica, y la otra al acudir nuevamente a la sede judicial (comparecencia de xx) y para dejar las constancias que obran diligenciadas en el expediente, en las que hizo una descripción física de la persona que les dijo que era abogado y las facilitó unos teléfonos de contacto que también reseñaron, además de indicarles que se habían equivocado al proponerlas y que podían ausentarse.

**3.-** El argumento judicial desplegado para identificar al Letrado recurrente como la persona que instó a las testigos a abandonar las dependencias judiciales es inatacable en esta alzada, pues se construye sobre datos objetivos y argumentos lógicos en absoluto desactivados por el Letrado sometido a expediente. Más allá de las coincidencias fisonómicas que en la oficina judicial se han podido establecer entre los rasgos propios del Letrado y los atribuidos por las dos testigos a la persona que les instó a abandonar las dependencias (que nosotros no podemos advenir), es un dato identificativo poderoso la correspondencia de los dos números de teléfono facilitados por esa persona a las testigos, coincidentes con los números telefónicos profesionales del Letrado reseñado, que verdaderamente podrían resultar accesibles por otras vías, pero es que resulta que ninguna de las dos testigos había tenido contacto o conocimiento personal previo con este Letrado (según admite el propio Letrado), ni tampoco se alcanza razón subjetiva alguna que pudiese llevarlas a ofrecer una versión diferente a lo realmente sucedido, siendo así que ambas habían observado ya una conducta colaborativa con el proceso en que habían sido propuestas para declarar como testigos, al acudir a la sede judicial en las condiciones en que lo hicieron.

**4.-** El art. 247.3 de la LEC autoriza al juez o tribunal a imponer una multa, que podrá oscilar de ciento ochenta a seis mil euros, a la parte o profesional que actúe en su nombre, cuando estime que ha actuado conculcando las reglas de la buena fe procesal. Según jurisprudencia reiterada, la buena fe en sentido objetivo consiste en un *"comportamiento honrado, justo, leal que opera en relación íntima con una serie de principios que la conciencia social considera como necesarios, aunque no hayan sido formulados por el legislador, ni establecidos por la costumbre o el contrato"* (Sentencias del Tribunal Supremo de 30 de enero de

---

2003, que cita la de 12 de julio de 2002). Supone una exigencia de comportamiento coherente y de protección de la confianza ajena; de cumplimiento de las reglas de conducta ínsitas en la ética social vigente, que vienen significadas por las reglas de honradez, corrección, lealtad y fidelidad a la palabra dada y a la conducta seguida (Sentencias del Tribunal Supremo de 21 de septiembre de 2007, de 16 de noviembre de 1979, 29 de febrero y 2 de octubre de 2000). Tanto el mencionado artº 247.3 de la LEC como el art. 11.1 de la LOPJ hacen referencia a la buena fe procesal en sentido objetivo, como comportamiento esperado con arreglo a los cánones éticos imperantes, en el sentido de exigencia de juego limpio en el proceso.

**5.-** En todo caso, la conducta sancionada en este caso como tributaria de la mala fe procesal identificada por el Juzgador no está relacionada tanto con la invitación a las testigos para que abandonasen las dependencias judiciales (que también desborda las atribuciones del Letrado que ha propuestos unos testigos, una vez han sido admitidos judicialmente y convocados para el juicio por decisión judicial), como con la ulterior petición de suspensión del juicio, precisamente por la inasistencia a la audiencia de esas mismas testigos, obteniendo con ello una suspensión del acto que se sumaba a otra anterior y al inconveniente de verse afectados, además de los profesionales concurrentes al acto, otros 7 testigos y 2 peritos también convocados para la audiencia.

**6.-** Nada se impugna en términos defensivos en lo referido al importe de la sanción impuesta (1.000 euros), de donde debe inferirse que el propio Letrado sancionado no observa desvío alguno en términos de proporcionalidad respecto al perjuicio irrogado con la suspensión artificialmente provocada, suficientemente detallado en el acuerdo de sanción en referencia a las incidencias previas del mismo proceso y a los restantes profesionales, testigos y peritos perturbados, además del dispendio en recursos públicos que generan actuaciones como la observada aquí por el Abogado recurrente.

Por todas estas razones.

La Sala de Gobierno ACUERDA desestimar el recurso de alzada interpuesto por el Letrado Don xx contra el acuerdo de 15 de febrero de 2018 del Juez titular del Juzgado de Primera e Instrucción nº 5 de Blanes que le impuso al referido Letrado una sanción de 1.000 euros y, por tanto, CONFIRMAR la resolución combatida y mantener la sanción impuesta al Sr. Letrado aquí recurrente.

Notifíquese el presente Acuerdo al interesado, al Juzgado de origen y al Ilustre Colegio de Abogados de Girona a los efectos oportunos”.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

**Llibre d'actes**

**Sessió de data: 19 de febrero de 2019**

**DOS.-** Por el ponente Excmo. Sr. Presidente se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 18/18:

“Vistas las comunicaciones de la Audiencia Provincial de Barcelona adjuntando los testimonios de llamamientos de magistrados suplentes para la distintas secciones de dicha Audiencia, durante los meses de noviembre y diciembre de 2018, y de enero de 2019, la Sala de Gobierno ACUERDA: aprobarlos en sus propios términos”.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

**TRES.-** Por el ponente Excmo. Sr. Presidente se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 77/19:

“Vista la comunicación de la Comisión de Asuntos Económicos del Consejo General del Poder Judicial, participando el acuerdo de la Comisión Permanente de dicho Consejo de fecha 7 de febrero de 2019, en que se aprueban las normas para el reparto de la cuantía del Presupuesto del Consejo General para el 2019 para sufragar los gastos que puedan realizarse con motivo de la apertura del año judicial en el Tribunal Supremo, en los Tribunales Superiores de Justicia y Audiencias Provinciales, y para otros gastos de representación, la Sala de Gobierno ACUERDA, que dispondrá por el Excmo. Sr. Presidente del TSJ, la distribución del presupuesto asignado para Catalunya, tanto para su Tribunal Superior de Justicia como de sus Audiencias Provinciales”.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

**CUATRO.-** Por el ponente Ilmo. Sr. D. Fernando Lacaba Sánchez se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 165/17:

“Vista la comunicación de la Audiencia Provincial de Tarragona adjuntando acuerdo de unificación de criterios de las secciones penales de dicha Audiencia, de fecha 1 de octubre de 2018, la Sala de Gobierno ACUERDA: tomar conocimiento de los mismos”.

---

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

**CINCO.-** Por el ponente Ilmo. Sr. D. Fernando Lacaba Sánchez se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 372/17:

“En respuesta a la propuesta de esta Sala de Gobierno del pasado día 29 de enero, dirigida a ofrecer una Comisión de Servicio con relevación de funciones para el Juzgado de 1ª Instancia nº 3 de Girona, con competencia exclusiva y excluyente en materia de condiciones generales de la contratación (acciones individuales) en contratos de financiación garantizado con hipoteca, dos son las postulantes:

- a) Dª A.N.H, con número de escalafón de Jueces/zas 100 y con el destino en el TSJ de Andalucía, xx.
- b) Dª Jennifer Rocío Álamo, no incluida en el escalafón cerrado a fecha 31/03/2018 por haber accedido a la carrera judicial con posterioridad, promoción 67 de la Escuela Judicial, (número 52 de su promoción) y destinada como titular en el Juzgado Mixto nº 4 de Vic.

En trance de seleccionar a una de las dos, la Sala parte de las premisas/requisitos del art. 216 bis ap 3-2º de la LOPJ y propone a Dª Jennifer Rocío Álamo, por las siguientes consideraciones:

Si bien cuenta con menos antigüedad y ocupa lugar posterior en el escalafón de la carrera judicial (elemento no previsto en el meritado art. 216 bis de la LOPJ pero tenido en cuenta en otras decisiones similares por esta Sala) se valora en la Sra. Rocío Álamo el haber prestado servicios como Juez de refuerzo en el Juzgado nº 50 de Barcelona, especializado en cláusulas suelo para la provincia, habiendo dictado 230 Sentencias y 40 Autos en la materia, lo que otorga experiencia en la tramitación y resolución. El meritado refuerzo duró siete meses; posee conocimientos del derecho civil propio de esta Comunidad Autónoma y ha realizado cursos en la materia propia de cláusulas abusivas, materia de la que conoce el órgano a reforzar.

Frente a ello, la otra postulante, tiene destino en Almería y ha ejercido funciones de refuerzo en los Juzgados de 1ª Instancia de Almería durante un año y en el Partido Judicial de Vera, durante seis meses, así como en Roquetas de Mar, destino actual.

Las razones expuestas llevan a esta Sala a proponer a la Sra. Dª Jennifer Rocío Álamo por ser la candidata más idónea y en quien concurre mayor número

**Llibre d'actes**

**Sessió de data: 19 de febrero de 2019**

de requisitos exigidos en el art. 216 bis 3-2º de la LOPJ, sin que el Juzgado que sirve presente indicios de mal funcionamiento.

La forma de cobertura del juzgado de origen de la comisionada será a través de sustitución externa”.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

**SEIS.-** Por el ponente Ilmo. Sr. D. Javier Hernández García se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 6/18-P:

“Examinadas las circunstancias del caso, a la luz del contenido de los escritos dirigidos, respectivamente, por la Jueza Sustituta Sra. xx y por el Juez titular del Juzgado de Instrucción núm. x de xx, Sr. xx, la Sala no aprecia que el incidente puesto de manifiesto por la primera alcanzara un suficiente umbral de gravedad para que se deriven consecuencias disciplinarias para el segundo.

Sin duda, todos los jueces y juezas asumimos un deber primario y muy relevante de dispensar un trato respetuoso a todas las personas que, por alguna u otra razón o en una u otra condición, participan del Sistema de Justicia. Hasta el punto que su incumplimiento puede ser fuente de responsabilidad disciplinaria. Pero ello no supone que cualquier desencuentro, fricción o discusión aun con trazos airados, sobre todo, entre colegas equivalga desatender ese deber. Las relaciones humanas también se nutren de elementos situacionales marcados por tensiones o disfunciones que pueden proyectarse en la forma de comunicarse o en la propia actitud comunicativa.

En el caso, ante un agudo y, parece, irreductible desencuentro sobre cómo y quién debía asumir la competencia para despachar un determinado asunto, se produjo una discusión, seguramente en un tono agrio en la que se deslizaron reproches de tipo profesional. Pero en la que no se profirió ningún tipo de insulto ni expresión de contenido y alcance vejatorio. El incidente no se desarrolló de forma ostensible a la vista o en presencia de terceros ajenos a la propia organización judicial por lo que tampoco se comprometieron los valores de autoridad y dignidad de la función judicial.

Procede, por tanto, el archivo de la información previa.

Notifíquese este acuerdo a los concernidos”.

---

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

**SIETE.-** Por el ponente Ilmo. Sr. D. Javier Hernández García se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 6/2018 y 2019-P:

“Del examen atento del expediente tramitado en la Secretaría de esta Sala de Gobierno con motivo de los distintos oficios remitidos por los Jugados de Balaguer y del Registro Civil del referido Partido, poniendo en conocimiento diversos y reiterados incumplimientos del Juez de Paz de Artesa de Segre en la tramitación de determinados exhortos -Juicio Monitorio 351/2017 y Juicio Verbal 78/2016, del Juzgado de Instancia núm. Uno; Juicios Verbales 17/2018 y 18/2018, Juzgado de Instancia núm. Dos; Juicio Verbal 188/2017, Juzgado de Instancia núm. Tres; Expediente Gubernativo 310/17, Registro Civil de Balaguer- a lo que debe añadirse la omisión de toda respuesta a los cuatro requerimientos - 19.2.2018, 16.3.2018, 29.5.2018, 20.6.2018 y 26.10.2018- efectuados por el Excmo. Sr. Presidente del TSJ, procede, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 32 del Reglamento 1/1995, de Jueces de Paz, dar traslado al Promotor de la Acción Disciplinaria -con testimonio íntegro del expediente- por si la conducta del titular del referido Juzgado pudiera ser constitutiva de una falta muy grave del artículo 417.9 LOPJ y otra grave del artículo 418.12 LOPJ”.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

**OCHO.-** Por el ponente Ilmo. Sr. D. Javier Henández García se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 58/19:

“En los amables términos interesados por la Sra. Directora del Centre d'Estudis Jurídics i Formació Especialitzada, la Sala se da por enterada de la iniciativa de creación del Observatori Català de la Justícia en Violència Masclista. Al tiempo, expresamos nuestra confianza en que pueda servir como un instrumento coadyuvante en la lucha eficaz contra tal fenómeno de criminalidad que socava, con especial virulencia, los fundamentos de nuestro sistema de convivencia basado en los valores constitucionales de igualdad, justicia, libertad, seguridad y solidaridad.

Y con respecto a la estructura funcional recogida en Acord de Govern 28/2019, de 11 de febrero, del Departament de Presidència, echamos de menos que no se prevea que forme parte de la misma ningún miembro de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad con competencia integral para la prevención e investigación de los delitos de violencia sobre la mujer.

**Llibre d'actes**

**Sessió de data: 19 de febrero de 2019**

También consideramos que la presencia de (solo) *una persona en representación del TSJ* (sic) puede suponer desaprovechar sinergias muy relevantes para la identificación de déficits del sistema integral de protección, previsto en la LO 1/2004, y para el diseño e implementación de mejores políticas públicas de prevención, protección, persecución y castigo de los responsables de este tipo de delitos. Creemos que podría ser conveniente la presencia en el Observatori de una juez/a con funciones instructoras y un juez/a con funciones de enjuiciamiento especializado”.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

**NUEVE.-** Por el ponente Ilmo. Sr. D. Antonio Recio Córdova se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº73/19:

“**1.** La Magistrada titular del Juzgado de Instrucción nº3 de Hospitalet de Llobregat remitió informe a esta Sala de Gobierno interesando al adopción de una medida de refuerzo en dicho juzgado en atención a la pendencia que presenta. Apuntaba que tal medida podría consistir en la designa de un magistrado de apoyo a la función jurisdiccional con duración limitada en el tiempo para poder elevar el número de señalamientos y la resolución de los procedimientos evitando la posible prescripción de los mismos o, alternativamente, una comisión de servicio sin relevación de funciones a otro juez o magistrado para que celebre juicios por delitos leves uno de los dos días que están señalados a la semana durante un mínimo de tres meses.

Justificaba su propuesta apuntando que, tras su toma de posesión en dicho juzgado en fecha 14 de enero de 2019, constató la siguiente pendencia en la estadística del 4º trimestre del 2018: Delitos leves (218), Diligencias Previas (300), Sumarios (4), Procedimientos Abreviados (149), Ejecutorias (66).

En el informe elevado a esta Sala de Gobierno por la magistrada, además de la pendencia, destaca que el juzgado tiene 7 presos preventivos y que, además, (i) debe celebrar juicio por delitos leves 2 días a la semana y (ii) desempeñar la sustitución de 2 semanas seguidas en el Juzgado de Violencia sobre la Mujer al encontrarse la titular en situación de incapacidad temporal.

**2.** Analizada la situación, y poniendo la misma en relación con los criterios seguidos para casos similares, esta Sala de Gobierno no considera necesaria la

---

medida de refuerzo propuesta dado que la pendencia que presenta el juzgado no alcanza el volumen de asuntos que pueda aconsejar, en estos momentos, designar un juez de apoyo; máxime cuando no se alega que en el juzgado existan a día de la fecha causas en trámite que, por su volumen o complejidad, dificulten el funcionamiento normal del órgano.

No obstante ello, consideramos adecuado analizar la evolución del juzgado en el plazo de 3 meses para valorar la posibilidad de adoptar alguna medida de refuerzo que, en todo caso, debería ser concretada por la titular del órgano ante la imposibilidad de disponer de un JAT.

**3.** En consecuencia, la Sala de Gobierno acuerda: Interesar de la LAJ del Juzgado de Instrucción nº 3 de Hospitalet de Llobregat la remisión en el plazo de 3 meses de un informe sobre la situación en que se encuentre el juzgado, con expresa relación de asuntos pendientes de resolución por la magistrada titular.

Comuníquese el presente acuerdo a la Magistrada titular del Juzgado Instrucción nº 3 de Hospitalet de Llobregat”.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

**DIEZ.-** Por el ponente Ilmo. Sr. D. Antonio Recio Córdova se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 194/2017-P:

“Visto el Plan de actuación elaborado de forma conjunta por el magistrado del Juzgado de Primera Instancia núm. 6 de Lleida y de la Juez-JED Sra. Aurembiaix Giribet, en cumplimiento de lo interesado en el acuerdo núm. seis de la Sala de Gobierno de fecha 29 de enero de 2019, la Sala de Gobierno ACUERDA: aprobarlo en sus propios términos”.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

**ONCE.-** Por el ponente Ilmo. Sr. D. Luis Rodríguez Vega se asume la ponencia del Ilmo. Sr. D. Antonio Recio Córdova y se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 6-2019-P :

“Vista la comunicación de la Presidencia de Audiencia Provincial de Barcelona adjuntando copia del escrito presentado por el Sr. xx y del informe elaborado por el Ilmo. Sr. Presidente de la Audiencia Provincial de Barcelona, relativo a la causa de recusación formulada en el Expediente Gubernativo de Queja nº 1/2019, la Sala de Gobierno ACUERDA: rechazar la recusación por

**Llibre d'actes**

**Sessió de data: 19 de febrero de 2019**

manifiestamente infundada, que se podría haber inadmitido de plano, ya que ni es posible identificar cuáles son los intereses que el Presidente de la Audiencia Provincial tendría en el expediente de reconocimiento del derecho a asistencia jurídica gratuita que ha provocado esta interminable y absurda cadena de recusaciones, de conformidad con lo previsto en el art. 24 de la Ley 40/2015, de 1 de octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público”.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

**DOCE.-** Por la ponente Ilma. Sra. D<sup>a</sup>. Mercedes Caso Señal se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 165/18:

“Visto el informe emitido por la Iltre. Letrada de la Administración Directora del Servicio Común de Comunicación y Ejecución Civil, la Comisión Permanente de la sala de gobierno ACUERDA estimar que la comunicación con los MMEE al objeto de preservar la seguridad de la comisión judicial puede derivar de cualquier autoridad competente en la gestión de la concreta diligencia; es decir, tanto del órgano judicial ordenante como de la propia Directora del servicio común de la misma forma que la llamada telefónica inmediata no exige intervención del órgano judicial del que dimana la actuación. Asimismo y a través de la subcomisión mixta de informática interérese de la Administración prestacional la adaptación de los sistemas informáticos a fin de poder facilitar la adecuada gestión de los actos de comunicación en la forma interesada por la responsable del servicio”.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

**TRECE.-** Por la ponente Ilma. Sra. D<sup>a</sup>. Mercedes Caso Señal se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 454/14:

“Vista la voluntad de los dos Magistrados en comisión de servicio con relevación de funciones dirigida a continuar en la medida de refuerzo así como los informes de seguimiento de los Letrados de la administración y el informe de la Ilma. Decana de los juzgados de Barcelona, la CP de la Sala de gobierno acuerda:

**1º Antecedentes**

---

La Jurisdicción Social en Barcelona se encuentra en una gravísima situación. Desde el inicio de la crisis económica los Juzgados de lo Social de Barcelona vienen recibiendo un porcentaje de asuntos por órgano muy superior a la horquilla máxima fijada por el propio CGPJ.

En el año 2018 se registraron un total de 31.804 asuntos lo que corresponde un promedio de 1.060 asuntos por cada uno de los 30 Juzgados declarativos. Ello supone 160 asuntos más por órgano según el acuerdo del CGPJ y el Ministerio de Justicia para la determinación de la carga de trabajo. Si multiplicados esos 160 por los 30 Juzgados sentenciadores, obtendremos un exceso de 4.800 asuntos. Si dividimos este número por los 900 asuntos que deberían constituir la carga máxima del Juzgado, llegamos a la conclusión que hacen falta 5,3 Juzgados más en el partido judicial de Barcelona.

Este exceso continuado en la entrada de asuntos sumado a la mayor complejidad de los mismos, fruto de las reformas procesales y del efecto de ser la capital provincial, donde se plantean los asuntos más complejos en los que la parte demandada es la Administración, ha determinado la enorme dificultad de reducir la pendencia. Aun cuando se está realizando un enorme esfuerzo por su reducción., según consta en el último informe de la Inspección el tiempo medio de respuesta es en el 2018 de 8,4 meses en el primer semestre lo que evidencia una situación peor a la media estatal con una media de 7,7 meses aun contando juzgados con ejecutorias.

No sólo es importante destacar la importancia cuantitativa de los asuntos sino también debe subrayarse el elevado volumen de asuntos que entran en materia de Seguridad Social e impugnación de actos administrativos (actas de la inspección de trabajo); así como en su complejidad, y que además, ineludiblemente terminan en juicio y sentencia. Además en Barcelona existe un volumen importante de grandes empresas, con su correspondiente departamento jurídico, lo que supone que los despidos que llegan a juicio sean jurídicamente complejos.

Y aunque es un elemento de más difícil valoración, la salud de los Magistrados y Magistradas se está resintiendo de este esfuerzo continuado y llevamos todo el 2018 con más de 4 bajas de más de 30 día de duración. El agotamiento psíquico de los integrantes de esta Jurisdicción es bien conocida por los servicios de Inspección.

## **2º Cronología de la medida de refuerzo**

1. La Sala de Gobierno del TSJC en su sesión de 29 de Marzo de 2016 aprobó la propuesta de la Junta de Jueces de lo Social de 19 de Febrero de 2016 que tenía por finalidad esencial la reducción de la pendencia y consiste en la organización de 6 grupos de refuerzo liderados por un Magistrado/a que fuera cubierto por comisiones de servicio con relación de funciones y/o Jat o jueces/zas

**Llibre d'actes**

**Sessió de data: 19 de febrero de 2019**

en expectativa de destino o por jueces sustitutos de conformidad con lo previsto en el artº 216 bis 1 2 y 3 de la LOPJ. Cada grupo reforzaría a 5 Juzgados durante 6 meses prorrogables en la medida que fuera necesario. Cada órgano reforzado derivaría un 10 % de su entrada semestral – 100 asuntos semestrales-. Cada grupo de refuerzo estaría asumiendo aproximadamente lo mismo que en la actualidad recibe un Juzgado de lo Social en Barcelona (200 asuntos anuales por órgano que multiplicado por 5 dan 1.000 asuntos anuales). El plan detalla la forma de realizar el reparto, la gestión de los antecedentes, el límite de la competencia, el régimen de sustitución interna y la tramitación de los recursos.

La propuesta incluía asimismo la necesidad de 4 Letrados/as de la Administración de Justicia que además de sus funciones propias, deberían efectuar la conciliación judicial previa. Por otra parte se interesaba la asignación por parte del Departament de Justicia de 18 funcionarios de refuerzo – 6 del cuerpo de Gestión, 6 del cuerpo de Tramitación y 6 del cuerpo de Auxilio).

Lamentablemente, la propuesta final aprobada por el CGPJ el 21 de Diciembre de 2016 y por el Ministerio redujo su envergadura y en consecuencia su potencialidad y quedó limitada a tres magistrados (dos en comisión de servicio con relevación de funciones y un Juez de Adscripción Territorial) con una oficina de tres gestores, tres tramitadores, dos auxilios y dos Letrados de la Administración.

Ello exigió un nuevo Plan de trabajo para seis meses aprobado por la Sala de Gobierno en su sesión de 14 de Febrero de 2017 y consistente en una remisión del 10 % de la carga de entrada sin diferencias de materia concretado en 1.620 asuntos (54 asuntos por órgano). Estas remesas se remitieron al equipo de refuerzo en dos fechas, una el 20 de febrero y la segunda el 20 de Mayo de 2017.

2. La CP del CGPJ el 27 de Julio de 2017 aprobó una prórroga de la medida pero sólo hasta el 31 de Diciembre de 2017.

La Junta de jueces y juezas de lo social del partido judicial de Barcelona celebrada el 6 de Octubre de 2017 y que fue aprobada por la Sala de Gobierno en su sesión de 31 de Octubre de 2017, acordó mantener el Plan de trabajo ajustándolo a la entrada del último semestres y que ha comportado enviar 1.554 asuntos nuevos (52 asuntos por órgano) en dos fechas, la primera 7 de Noviembre de 2017 y la siguiente el 9 de Abril de 2018.

3. La CP del CGPJ en su sesión de 14 de Enero de 2018 aprobó nuevamente prorrogar la medida pero solo hasta el 31 de Marzo de 2018.

---

Pese a dicha limitación y ante la expectativa de nueva prórroga y ante la situación de enorme pendencia en la jurisdicción social, por junta de jueces se acordó ejecutar la segunda remesa del año 2018 que debería haberse efectuado en febrero, llevándose a cabo materialmente el 9 de Abril de 2018.

4. Finalmente la CP del CGPJ por acuerdo de 19 de Abril de 2018 acordó prorrogar la medida por otros 6 meses más.

Asimismo en la sesión de la sala de gobierno del TSJC de 12 de Junio de 2018 –acuerdo veintisiete- el Ilmo. Secretario de Gobierno dio cuenta de la diligencias de referencia T.S. nº 637/14 y en particular de la comunicación del Servicio de Inspección del CGPJ participando acuerdo de la CP del mismo, por el que toma en conocimiento de la necesidad de ampliación de la planta en seis Juzgados de lo Social en Barcelona.

5. Nuevamente la CP del CGPJ por acuerdo de 20 de septiembre de 2018 acordó la prórroga de la medida por otros seis meses más por lo que la medida debería finalizar el 30 de Marzo de 2019.

La Junta de Jueces y Juezas de lo Social de Barcelona reunida el 28 de Septiembre de 2018 acordó interesar nuevamente la prórroga de la medida así como dos nuevas remesas de asuntos por un total de 960 asuntos; la primera, el 8 de Octubre de 2018 por un total de 480 asuntos, y la segunda, el 7 de Enero, por otro 480 asuntos. La Sala de gobierno del TSJC aprobó esta medidas por acuerdo de 2 de Octubre de 2018.

La segunda remesa correspondiente a 7 de Enero se llevó a cabo el 21 de Enero de 2019.

6. Por acuerdo de la CP de 19 de diciembre de 2018 se acordó la renovación de la medida de refuerzo por el plazo que restaba y, hasta el plazo máximo de seis meses desde su última valoración. Dado que la medida anterior estaba aprobada hasta el 30 de Marzo de 2019, es procedente interesar la PRORROGA DE LA MEDIDA DE REFUERZO POR OTROS SEIS MESES MÁS.

Por tanto a día de hoy el equipo de refuerzo ha recibido 3.174 asuntos. Estos asuntos no estaban seleccionados por materias sino que se remitían por fecha de entrada hasta alcanzar el número aprobado por la Sala de Gobierno por órgano.

### **3º Situación actual**

1-Debe indicarse que se ha producido un hecho importante: el Juez José María Rodríguez Balsera, Juez de Adscripción Territorial de la provincia de Barcelona adscrito por el Presidente al plan de refuerzo de los juzgados sociales concursó y cesó en su situación de JAT el pasado 20 de Junio para trasladarse a otra Comunidad Autónoma.

**Llibre d'actes**

**Sessió de data: 19 de febrero de 2019**

No existen en estos momentos otros Jueces de Adscripción Territorial disponibles por lo que los señalamientos y gestión de asuntos atribuidas a este refuerzo están siendo absorbidas por los otros dos Magistrados de refuerzo D. David Checa y D. José Ramón Villacampa. No se está suspendiendo ningún juicio por este motivo aunque ello suponga que los Magistrados de refuerzo estén asumiendo una carga mucho mayor a la inicialmente prevista.

La totalidad de los asuntos remitidos a los Magistrados de refuerzo desde febrero de 2017 –fecha de inicio de la medida- a 21 de Enero de 2019 ha sido un total de 4.134 asuntos, asuntos que de no existir dicho refuerzo, hubieran engrosado los números de cada órgano en 105,8 asuntos por cada uno, lo que hubiera determinado el incremento de la pendencia.

El rendimiento de ambos Magistrados es óptimo. Por tanto, teniendo en cuenta que el refuerzo en el partido judicial de Barcelona tiene una estructura mínima en estos momentos – 2 Magistrados, 3 LAJS en comisión de servicios sin relevación de funciones y 9 funcionarios- si comparamos esta estructura con la desarrollada en el partido judicial de Madrid con 10 Jueces de Adscripción territorial, 5 LAJS y 22 funcionarios, la procedencia y necesidad de prorrogar la medida de refuerzo otros 6 meses más deviene absolutamente justificada.

Por último, debe dejarse constancia de que la medida propuesta por el CGPJ y por el Ministerio de Justicia dirigida a reforzar los procedimientos de despido a fin de evitar el pago de los salarios de tramitación por el estado, no ha podido ser implementada en el partido judicial de Barcelona por la negativa del departamento de Justicia de la Generalitat a dotar de funcionarios dicha medida de refuerzo por lo que el esfuerzo presupuestario que el Ministerio pensaba realizar en favor de este partido ha sido reconducido a otras poblaciones.

Por otra en la reuniones entre el CGPJ ha aceptado la propuesta consensuada entre la Sala de Gobierno y el Departament de apoyar la creación, entre otros, de dos nuevos juzgados de lo Social en Barcelona durante el año 2019, nuevos órganos que, evidentemente, consistirían en la reconversión de las medidas de refuerzo en materia de medios materiales y personales por lo que atañe a la Administración prestacional.

Obsérvese que esta medida de refuerzo es considerada por el Ministerio de Justicia y el CGPJ como estructural y recogida como tal en el apartado 25 del Anexo I adjunto al Protocolo de Colaboración entre el CGPJ y el MJ en materia de medidas de apoyo judicial, suscrito en Madrid el 17 de enero de 2019.

Por ello también resulta imprescindible mantener la medida de refuerzo en tanto no entren en funcionamiento efectivo estos dos nuevos órganos.

---

Visto lo anterior la CP de la Sala de gobierno acuerda proponer al CGPJ la prórroga de la medida de refuerzo de los juzgados de lo social de Barcelona por otros seis meses y por ello prorrogar la comisión de servicio con relevación de funciones de los Magistrados DAVID CHECA RUESCAS Y D. JOSÉ RAMÓN VILLACAMPA BORRUEL”.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

**CATORCE.-** Por el ponente Ilmo. Sr. D. Luis Rodríguez Vega se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 165/17:

“Vista la comunicación del Juzgado Decano del Prat de Llobregat adjuntando Acta de Junta de Jueces, celebrada el día 30 de enero de 2019, relativa a diversas cuestiones, la Sala de Gobierno ACUERDA:

- Punto nº 1, relativo a la actualización de las normas de reparto penal, darse por enterada.
- Punto nº 2, sobre la elaboración de un Protocolo específico para una posible catástrofe aérea en El Prat de Llobregat, darse por enterada.
- Punto nº 3, en relación a la modificación de la designación del Juzgado responsable para el desempeño de las funciones contempladas en el artículo 62 de la Ley Orgánica 4/2000, darse por enterada.
- Punto nº 4, de la dilación en la tramitación de las falsedades documentales debido a las periciales, darse por enterada.
- Punto nº 5, en cuanto a las sustituciones libranzas de guardia del Juez de VIGE, darse por enterada.
- Punto nº 6, de la dación de cuenta por parte del Juez Decano de diversas cuestiones: a) Acuerdo de unificación de criterios de la Audiencia Provincial de Barcelona, b) Reunión de Jueces Decanos de Cataluña con la Sala de Gobierno de este TSJC de fecha 30-11-2018, c) Visita de la Gerente de Gerencia Territorial de Barcelona Comarques del Departament de Justícia el 18-01-2019, d) Ofrecimiento de los Mossos d’Esquadra de la protección para Jueces y Magistrados, darse por enterada”.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

**Llibre d'actes**

**Sessió de data: 19 de febrero de 2019**

**QUINCE.-** Por el ponente Ilmo. Sr. D. Roberto García Cenicerós se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 11/15:

“Vistos los informes solicitando renovación de tres comisiones de servicio con relevación de funciones para cubrir vacante en la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña, LA SALA DE GOBIERNO ACUERDA: **Proponer las prórrogas de las tres comisiones de servicio** que vienen desempeñando los Magistrados D. FRANCISCO JOSÉ GONZÁLEZ RUIZ, D. JUAN ANTONIO TOSCANO ORTEGA y D<sup>a</sup>. MARGARITA CUSCÓ TURELL, **en cobertura de las vacantes económicas** generadas como consecuencia de la situación de servicios especiales o comisiones de servicio en que se encuentran sus respectivos titulares, por un periodo de seis meses cada uno de ellos, a computar desde los vencimientos de las que actualmente desempeñan, y todo ello por no haberse visto alteradas las circunstancias que dieron lugar al Acuerdo de esta Sala de Gobierno de 10 de julio de 2018.

Elévese testimonio del presente Acuerdo al Consejo General del Poder Judicial y comuníquese asimismo al Presidente de la Sala de lo Contencioso-Administrativo de este Tribunal Superior de Justicia, y a cada uno de los Magistrados afectados”.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

**DIECISÉIS.-** Por el ponente Ilmo. Sr. D. Roberto García Cenicerós se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 554/14:

“Vista la Comunicación del Servei d'Implantació i Seguiment de Programes Informàtics, en relación a la falta de adaptación a las Clases de Registro del Consejo General del Poder Judicial por parte de 12 partidos judiciales de Cataluña, LA SALA DE GOBIERNO ACUERDA: Estése a la espera de la aprobación de unas Normas de Reparto Unificadas para todo el territorio de Catalunya, lo cual está previsto se produzca en las próximas semanas, ya que ello deberá servir para poner fin de forma definitiva a los desajustes actualmente existentes denunciados por el SISPI.

---

Notifíquese este Acuerdo al Departament de Justícia de la Generalitat de Catalunya”.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

**DIECISIETE.-** Por la ponente Iltre. Sra. D<sup>a</sup>. Patricia Brotons Carrasco se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 161/17:

“Vista la comunicación del Juzgado Decano de Tortosa, adjuntando Acta de Junta de Jueces Sectorial de los Juzgados de lo Penal de dicho partido judicial, celebrada el día 6 de febrero de 2019, relativa al reparto de los procedimientos abreviados, la Sala de Gobierno ACUERDA:

Respecto de los puntos primero, en relación a los procedimientos abreviados con preso, proponiendo repartirlos de forma equitativa en plazos anuales y, del segundo, sobre los procedimientos abreviados en los que consten 4 o más tomos, se repartirían de forma equitativa en plazos anuales, la Sala recuerda a la Junta que las normas de reparto deben adecuarse a las clases de reparto aprobadas por el Consejo General del Poder Judicial, que contemplan las circunstancias necesarias para establecer un reparto equitativo.

Se aprueba el punto tercero, relativo a los procedimientos abreviados y juicios rápidos sin conformidad, procedentes del Juzgado Único de Gadesa se repartirán al Juzgado de lo Penal nº 1 de Tortosa, en virtud del artículo 392 de la LOPJ”.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

**DIECIOCHO.-** Por la ponente Iltre. Sra. D<sup>a</sup> Patricia Brotons Carrasco, se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 3/18.

“Vistos los llamamientos de Jueces sustitutos efectuados por la Ilma. Sra. Magistrada-Juez Decana de los Juzgados de Barcelona, que a continuación se reseñarán, y dado que se cumplen las previsiones establecidas para dichos llamamientos, la Sala de Gobierno ACUERDA:

**Ratificar los llamamientos efectuados por la Ilma. Sra. Magistrada Juez Decana de los Juzgados de Barcelona, del 21 al 27 de enero de 2019, de los siguientes Jueces y Juezas sustitutas:**

**Llibre d'actes**

**Sessió de data: 19 de febrero de 2019**

-D Albert Rodulfo Giménez para seguir desempeñando el Juzgado Social nº 33 de Barcelona, desde el día 22 de enero de 2019 hasta la cobertura de la vacante por titular o por cualquier otro medio o hasta el 21 de febrero de 2019, sin perjuicio de su prórroga en caso de no disponer de un Juez de adscripción Territorial, por subsistir la causa que motivó su nombramiento.

-Dª Maria de las Flores Gadea Contreras, para seguir desempeñando el Juzgado Social núm.19 de Barcelona, desde el día 26 de enero de 2019, hasta la reincorporación de la titular, la cobertura de la plaza por cualquier otro medio o hasta el 25 de febrero de 2019, sin perjuicio de su prórroga en caso de no disponer de un Juez de Adscripción Territorial, por subsistir la causa que motivó su nombramiento.

-Dª Montserrat Carceller Valls para seguir desempeñando el Juzgado de Primera instancia núm.4 de Barcelona, desde el día 26 de enero de 2019 hasta la reincorporación del titular, la cobertura de la plaza por cualquier otro medio o hasta el 25 de febrero de 2019, sin perjuicio de su prórroga en caso de no disponer de un Juez de Adscripción Territorial, por subsistir la causa que motivó su nombramiento.

**Ratificar los llamamientos efectuados por la Ilma. Sra. Magistrada Juez Decana de los Juzgados de Barcelona, del 28 de enero al 3 de febrero de 2019, de los siguientes Jueces y Juezas sustitutas:**

-D Benjamín Górriz Gómez para seguir desempeñando el Juzgado Contencioso-Administrativo núm.6 de Barcelona, desde el día 1 de febrero de 2019 hasta la reincorporación de la titular, la cobertura de la plaza por cualquier otro medio o hasta el 28 de febrero de 2019, sin perjuicio de su prórroga en caso de no disponer de un Juez de Adscripción Territorial, por subsistir la causa que motivó su nombramiento.

-Dª Inmaculada Prat Ramón para seguir desempeñando el Juzgado Social núm.16 de Barcelona, desde el día 1 de febrero de 2019 hasta la reincorporación de la titular, la cobertura de la plaza por cualquier otro medio o hasta el 28 de febrero de 2019, sin perjuicio de su prórroga en caso de no disponer de un Juez de Adscripción Territorial, por subsistir la causa que motivó su nombramiento.

-Dª Ana María Pascual Vega para seguir desempeñando el Juzgado de Primera Instancia núm.34 de Barcelona, desde el día 1 de febrero de 2019 hasta la reincorporación de la titular, la cobertura de la plaza por cualquier otro medio o hasta el 28 de febrero de 2019, sin perjuicio de su prórroga en caso de no

---

disponer de un Juez de Adscripción Territorial, por subsistir la causa que motivó su nombramiento.

-D<sup>a</sup> Ramona Guitart Guixer para seguir desempeñando el Juzgado Contencioso-Administrativo núm.1 de Barcelona, desde el día 3 de febrero de 2019 hasta la reincorporación del titular, la cobertura de la plaza por cualquier otro medio o hasta el 2 de marzo de 2019, sin perjuicio de su prórroga en caso de no disponer de un Juez de Adscripción Territorial, por subsistir la causa que motivó su nombramiento.

-D Fernando Méndez Diestro para seguir desempeñando el Juzgado Social núm.21 de Barcelona, desde el día 3 de febrero de 2019 hasta la reincorporación del titular, la cobertura de la plaza por cualquier otro medio o hasta el 2 de marzo de 2019, sin perjuicio de su prórroga en caso de no disponer de un Juez de Adscripción Territorial, por subsistir la causa que motivó su nombramiento”.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad, con la ausencia de la Ilma. Sra. Magistrada-Juez Decana.

**DIECINUEVE.-** Por el Ilmo. Sr. Secretario de Gobierno se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de las diligencias de referencia, T. S. nº 166/17 y en particular del acuerdo número 10 adoptado por la Sala de Gobierno de fecha 22 de enero de 2019, en el cual se ha observado un error material de transcripción mecanográfica; en su vista, se subsana el citado error, en el sentido de que dónde dice “La junta de jueces y juezas de Valls celebrada el 19 de diciembre de 2019” debe entenderse “La junta de jueces y juezas de Valls celebrada **el 19 de diciembre de 2018**” y, en su vista, la Sala de Gobierno ACUERDA darse por enterada.

**VEINTE.-** Por el Ilmo. Sr. Secretario de Gobierno se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de las diligencias de referencia, T. S. nº 37/16 y en particular de la autorización a efectos económicos de la renovación de la comisión de servicio con relevación de funciones, aprobada por acuerdo de la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial de fecha 19 de diciembre de 2018, para reforzar la Sección 18<sup>a</sup> de la Audiencia Provincial de Barcelona, hasta el 31 de marzo de 2019, a favor de la Ilma. Sra. D<sup>a</sup>. Ana M<sup>a</sup>. Hortensia García Esquius, magistrada titular del Juzgado de Primera Instancia núm. 15 de Barcelona y, en su vista, la Sala de Gobierno ACUERDA darse por enterada.

**VEINTIUNO.-** Por el Ilmo. Sr. Secretario de Gobierno se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de las diligencias de referencia, T. S. nº 338/17 y en particular de la autorización a efectos económicos la renovación de las

**Llibre d'actes**

**Sessió de data: 19 de febrero de 2019**

comisiones de servicio con relevación de funciones, aprobadas por acuerdo de la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial de fecha 19 de diciembre de 2018, para reforzar el Juzgado de Primera Instancia núm. 50 de Barcelona, hasta el 13 de febrero de 2019, a favor de la Sra. D<sup>a</sup>. M<sup>a</sup>. Eloina González Orviz, Ilma. Magistrada titular del Juzgado de Primera Instancia núm. 4 de Terrassa, a la Sra. D<sup>a</sup>. M<sup>a</sup>. Dolors Codina Rossà, Ilma. Magistrada titular del Juzgado de Primera Instancia núm. 7 de Granollers, a la Sra. D<sup>a</sup>. Luisa Balagueró Barrios, titular del Juzgado de Primera Instancia núm. 8 de Badalona y a la Sra. D<sup>a</sup>. Ingrid Barrachina Peregrín, Ilma. Magistrada titular del Juzgado de lo Social núm. 16 de Barcelona y, en su vista, la Sala de Gobierno ACUERDA darse por enterada.

**VEINTIDÓS.-** Por el Ilmo. Sr. Secretario de Gobierno se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de las diligencias de referencia, T.S. nº 454/14-II y en particular de la autorización a efectos económicos de la renovación de las dos comisiones de servicios con relevación de funciones, concedidas por acuerdo de la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial de fecha 19 de diciembre de 2018, al Sr. D. DAVID CHECA RUESCAS, Ilmo. magistrado titular del Juzgado de Primera Instancia núm. 3 de Granollers, y al Sr. D. JOSÉ RAMÓN VILLACAMPA BORRUEL, Ilmo. magistrado titular del Juzgado de lo Social núm. 2 de Terrassa, para reforzar los Juzgados de lo Social de Barcelona, hasta el 31 de marzo de 2019 y, en su vista, la Sala de Gobierno ACUERDA darse por enterada.

**VEINTITRÉS.-** Por el Ilmo. Sr. Secretario de Gobierno se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de las diligencias de referencia, T. S. nº 36/16 y en particular de la comunicación del Departament de Justícia relativo a la elaboración desde el Servei de Planificació i Organització de la Subdirecció general de Planificació i Programes (DGMAJ), sobre la actividad de los Registros Civiles de Cataluña correspondiente a los años 2017 y 2018 y, en su vista, la Sala de Gobierno ACUERDA darse por enterada.

**VEINTICUATRO.-** Por el Ilmo. Sr. Secretario de Gobierno se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de las diligencias de referencia, T. S. nº 389/16 y 168/18 y en particular del acuerdo número veintisiete, adoptado por la Sala de Gobierno de fecha 29 de enero de 2019, en el cual se ha observado un error material de transcripción; se subsana el citado acuerdo, en el sentido de que dónde dice "Ilma. Sra. D<sup>a</sup>. Emilia Giménez Yuste" debe decir "Ilma. Sra. D<sup>a</sup>. Emilia Giménez Yuste" y, en su vista, la Sala de Gobierno ACUERDA darse por enterada.

---

**VEINTICINCO.-** Por el Ilmo. Sr. Secretario de Gobierno se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de las diligencias de referencia, T. S. nº 59/18 y en particular de la comunicación de la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial de fecha 24 de enero de 2019, por el que se adopta el acuerdo de tomar conocimiento de la efectividad de la medida y evolución del órgano afectado, así como del informe favorable emitido por el Servicio de Inspección de dicho Consejo, respecto del Sr. D. José Antonio Cruz de Pablo el cual desarrolla la medida de refuerzo en el Juzgado de Instrucción nº 1 de Sabadell y, en su vista, la Sala de Gobierno ACUERDA darse por enterada.

**VEINTISÉIS.-** Por el Ilmo. Sr. Secretario de Gobierno se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de las diligencias de referencia, T. S. nº 155/18 y en particular del informe del Sr. D. Carlos Cerrada Loranca de finalización definitiva de la Comisión de Servicios por más de 180 días de sustitución voluntaria, en el Juzgado de lo Penal nº 1 de Tarragona, para su remisión al Servicio de Inspección del Consejo General del Poder Judicial y, en su vista, la Sala de Gobierno ACUERDA darse por enterada.

**VEINTISIETE.-** Por el Ilmo. Sr. Secretario de Gobierno se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de las diligencias de referencia, T. S. nº 144/16 y en particular de la comunicación de la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial de fecha 7 de febrero de 2019, por el que se adopta el acuerdo de aprobación de la exención parcial de reparto de un 50% de asuntos a favor de Ilma. Magistrada Sra. D<sup>a</sup>. Roser Bach Fabregó, con destino en la Sección de Apelación Penal de la Sala de lo Civil y Penal del TSJC, por período de un año, salvo que con anterioridad a dicha fecha se produzca su cese como vocal del CGPJ y, en su vista, la Sala de Gobierno ACUERDA darse por enterada.

**VEINTIOCHO.-** Por el Ilmo. Sr. Secretario de Gobierno se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de las diligencias de referencia, T. S. nº 439/15 y en particular de los informes remitidos por la LAJ del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 3 de Vilanova i la Geltrú al Ilmo. Sr. Secretario Coordinador Provincial de Barcelona, de conformidad con lo establecido en el acuerdo adoptado por el Excmo. Sr. Presidente de fecha 31 de marzo de 2016 y, en su vista, la Sala de Gobierno ACUERDA darse por enterada.

**VEINTINUEVE.-** Por el Ilmo. Sr. Secretario de Gobierno se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de las diligencias de referencia, T. S. nº 149/18 y en particular de la comunicación del Departament de Justicia poniendo de manifiesto las quejas recibidas ante el Servei d'Atenció a l'Usuari de dicho Departament, por parte de los Letrados de la Administración de Justicia, dado

**Llibre d'actes**

**Sessió de data: 19 de febrero de 2019**

que el Ministerio de Justicia ha dejado de prestar servicio de mantenimiento a las impresoras matriciales de su propiedad instaladas en los diferentes Registros Civiles de Cataluña, manifestando el Ministerio que la competencia se ha trasladado a la Comunitat Autònoma y, en su vista, la Sala de Gobierno ACUERDA darse por enterada.

**TREINTA.-** Por el Ilmo. Sr. Secretario de Gobierno se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de las diligencias de referencia, T.S. nº 61/19 y en particular de lo actuado por el Excmo. Sr. Presidente en virtud de las atribuciones que le confiere el art. 160.7 de la LOPJ, acordando por resolución de fecha 5 de febrero de 2019, interesar al Consejo General del Poder Judicial el nombramiento urgente de D. David Mendoza Moreno para el cargo de juez sustituto para la Agrupación de partidos judiciales de la provincia de Lleida y el de D<sup>a</sup> Nuria Pascual Martí, para el cargo de juez sustituta para la Agrupación de partidos judiciales de la provincia de Barcelona y, en su vista, la Sala de Gobierno ACUERDA ratificar la decisión adoptada.

Notifíquese el presente acuerdo al Consejo General del Poder Judicial.

**TREINTA Y UNO.-** Por el Ilmo. Sr. Secretario de Gobierno se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de las diligencias de referencia, Expte. Personal Sra. Lorena Travé y en particular de lo actuado por el Excmo. Sr. Presidente en virtud de las atribuciones que le confiere el art. 160.7 de la LOPJ, acordando por resolución de fecha 16 de enero del corriente, informar favorablemente e interesar al Consejo General del Poder Judicial el nombramiento urgente de la Sra. D<sup>a</sup> Lorena Travé Beltran, como juez sustituta para los Juzgados de Barcelona capital y la Agrupación de partidos judiciales de la provincia de Barcelona, con preferencia en la jurisdicción social y, en su vista, la Sala de Gobierno ACUERDA ratificar la decisión adoptada.

Notifíquese el presente acuerdo al Consejo General del Poder Judicial.

**TREINTA Y DOS.-** Fuera del orden del día por la ponente Ilma. Sra. D<sup>a</sup> Mercedes Caso Señal se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de las diligencias de referencia, T.S. nº 13/19 y en particular de la entrada en funcionamiento del segundo juzgado de guardia de delitos leves en Barcelona y el desarrollo de la actividad del mismo en el primer día de su implementación, en su vista, la Sala de Gobierno ACUERDA darse por enterada.

---

**TREINTA Y TRES.-** Fuera del orden del día por el Excmo. Sr. Presidente se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de las diligencias de referencia, T. S. nº 415/17 y en particular del acuerdo dictado en el día de ayer en relación a las incidencias en uno de los edificios de los Juzgados de Martorell, concretamente los Juzgados 1 y 6, sobre desprendimiento de parte del techo de dichos juzgados, con suspensión de la actividad judicial, así como del acta de la reunión de Jueces y LAJs del mismo día y, en su vista, la Sala de Gobierno ACUERDA, tomar conocimiento y deberá estarse a los acuerdos del Consejo General del Poder Judicial que adopte al respecto.

**TREINTA Y CUATRO.-** Fuera del orden del día, por el Excmo. Sr. Presidente se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 144/2016:

“En acuerdo de esta Comisión Permanente de 18 de diciembre de 2018 dispusimos la reducción en un 50% en el reparto de asuntos que corresponderían a la magistrada Da. Roser Bach Fabregó en la Sección de Apelación Penal de la Sala Civil y Penal del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña por el tiempo en que deba compatibilizar tal condición con la de Vocal del Consejo General del poder Judicial, elevando dicho acuerdo al Consejo General del Poder Judicial para su aprobación.

En acuerdo de la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial del pasado 7 de febrero fue aprobada la exención propuesta en el anterior acuerdo de esta Comisión, por un período de un año, salvo que con anterioridad a dicha fecha se produzca su cese como vocal del CGPJ.

En acuerdo de la Comisión de Sala de Gobierno de este TSJ de 20 de noviembre de 2018 dispusimos la aprobación de las normas de reparto de asuntos entre magistrados de la Sala Civil y Penal y de Sección de Apelación Penal del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña, en las que se contemplaba la asignación a la magistrada Da. Roser Bach Fabregó de las ponencias en todas las causas entrantes para el conocimiento de la Sección de Apelación Penal de la Sala Civil y Penal que terminasen en 2, 5 y 8, con expresa indicación de reasignación de ponencias en todos los asuntos ya registrados en la Secretaría del Tribunal con numeración siguiente al 100/2018.

A fecha 15 de febrero de 2019 le habían sido turnados a la magistrada Da. Roser Bach Fabregó un total de 47 ponencias en otros tantos recursos de apelación ingresados para conocimiento de la Sección de Apelación Penal de la que forma parte. Por tanto, con el fin de materializar la exención parcial de reparto aprobada y buscando una carga de trabajo anual que se aproxime al 50% de las previsiones contempladas en el Acuerdo entre el CGPJ y el MJ para la determinación de la carga de trabajo de los órganos judiciales, de 20 de

**Llibre d'actes**

**Sessió de data: 19 de febrero de 2019**

diciembre de 2018, que para un magistrado de Sección de Apelación Penal de TSJ asigna 125 resoluciones, dado el límite temporal de la exención parcial aprobada (inicialmente por un año), es razonable contar con que a la finalización del próximo mes de marzo haya recibido un reparto de asuntos coincidente con la mitad de dicho indicador anual, de tal forma que, a partir del mes de abril dejará de recibir reparto de asuntos como ponente, durante seis meses, salvo que con anterioridad desaparezca el motivo de la exención o concurra cualquier otra circunstancia que justifique un nuevo reparto de asuntos.

Así pues, a partir del 1 de abril de 2019, los números de registro que en las normas de reparto ordinarias le vienen asignado a la magistrada Sra. Bach Fabregó corresponderán a los demás integrantes de la Sección de la Apelación según el siguiente criterio: Al Excmo. Sr. Presidente, los asuntos con terminación en 2, a la Ilma. Sra. Armas Galve los asuntos con terminación en 5, y al Sr. Ramos Rubio los asuntos con terminación en 8.

En vista de lo expuesto, para hacer efectiva la exención de reparto aprobada a favor de la magistrada Sra. Bach Fabregó en la Sección de Apelación Penal de la Sala Civil y Penal del TSJ de Cataluña, se somete a la consideración de la Comisión que dicha magistrada, conservando las ponencias ya asignadas hasta el 31 de marzo de 2019, deje de turnar nuevas ponencias a partir del 1 de abril, siendo asumidas las que le corresponderían según las normas de reparto vigentes por los demás integrantes de la Sección de la Apelación, siguiendo los criterios siguientes: Al Excmo. Sr. Presidente, los asuntos con terminación en 2, a la Ilma. Sra. Armas Galve los asuntos con terminación en 5, y al Sr. Ramos Rubio los asuntos con terminación en 8; todo durante seis meses, salvo que con anterioridad desaparezca el motivo de la exención o concurra cualquier otra circunstancia que justifique un nuevo reparto de asuntos.

Póngase este acuerdo de exención en conocimiento del Consejo General del poder Judicial a los efectos oportunos, y notifíquese también a las magistradas y magistrados afectados”.

Sometido a la consideración de la Sala, por la misma, SE APRUEBA DICHO ACUERDO por unanimidad.

**TREINTA Y CINCO.-** Por el Excmo. Sr. Presidente se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 11/15:

“El presidente de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña dirige a la presidencia del TSJ, para su

---

consideración en Sala de Gobierno, oficio al que acompaña, además de otras, una propuesta de **medidas de refuerzo que se consideran necesarias para superar la pendencia y tiempo de respuesta de la Sala de lo Contencioso Administrativo** del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña.

Se acompaña con las propuestas elevadas un análisis detallado de la actividad desplegada por los magistrados de la sala en los últimos años y también de los asuntos pendientes de su conocimiento tanto en primera instancia como en apelación, con singular detalle en la cronificación de los retrasos de los asuntos y los crecientes tiempos de respuesta, que de media supera los 22 de meses, superando todos los indicadores comparativos en retraso resolutivo con las Salas de igual orden jurisdiccional de los restantes Tribunales Superiores de Justicia de España (a la finalización del segundo semestre de 2018 eran 10.582 los asuntos pendientes de resolver).

Como consecuencia de aquellos indicadores, se coincide con el Presidente de la Sala en la urgencia de la activación de un plan de refuerzo, para el que propone 8 medias de auto refuerzo o comisiones de servicio sin relevación de funciones, de forma que cada uno de estos refuerzos asuma el dictado de entre 12 y 14 ponencias o asuntos al mes, alcanzando con ello entre el 60 y 65% de la carga de trabajo ordinaria, lo que permitiría resolver en el transcurso de un año (que es la duración inicial que se propone para el plan) de un total de 1.248 ponencias. De resultar prorrogado el refuerzo hasta los 18 meses se lograrían resolver 1.872 asuntos, y de mantenerse hasta los dos años, se lograrían sacar 2.496 asuntos, que llevaría a la Sala a una situación de pendencia óptima y homologable con las demás Salas de lo Contencioso Administrativo de los restantes TSJ.

Según el diseño propuesto de plan, 3 de los magistrados han de reforzar la Sección 1ª, otros 3 magistrados han de reforzar la Sección 3ª, y los 2 restantes reforzarán la Sección 5ª, por ser éstas las que presentan mayor retraso en la respuesta judicial.

La estrategia del plan presentado es eliminar toda la pendencia de años anteriores, de forma que al finalizar la medida, todos los asuntos pendientes de deliberación y fallo se correspondan con una fecha de registro no anterior al año 2018.

Así, de conformidad con lo dispuesto en el art. 216 bis 3 de la LOPJ y acuerdos de la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial de 13 y 29 de noviembre de 2007, se dará adecuada publicidad a ocho comisiones de servicio sin relevación de funciones y por tiempo inicial de seis meses, para reforzar la Sala de lo Contencioso Administrativo del TSJ de Cataluña y asumir el dictado de entre 12 y 14 asuntos mensuales de los atribuidos a las Secciones 1ª, 3ª y 5ª de aquella Sala, dirigida a miembros de la Carrera Judicial con la categoría de magistrados y para cuya asignación serán valorado singularmente el

**Llibre d'actes**

**Sessió de data: 19 de febrero de 2019**

tiempo de permanencia en la jurisdicción contencioso administrativo y el desempeño en las diferentes Secciones de la Sala a reforzar, además de los méritos previstos en el apartado 2 del referido art. 216bis.3 de la LOPJ.

Atendido lo expuesto, se propone y somete a la APROBACIÓN de la Sala de Gobierno la convocatoria de **ocho comisión de servicio sin relevación de funciones**, por tiempo inicial de seis meses, para reforzar la Sala de lo Contencioso Administrativo del TSJ de Cataluña y asumir el dictado de entre 12 y 14 asuntos mensuales de los atribuidos a las Secciones 1ª, 3ª y 5ª de aquella Sala; así como dar la adecuada publicidad de dicha comisión –por 3 días naturales, dada la urgencia en su implementación- entre miembros de la Carrera Judicial con la categoría de magistrados, para cuya asignación será valorado singularmente el tiempo de permanencia en la jurisdicción contencioso administrativo y el desempeño jurisdiccional en funciones análogas a las que corresponden a la Sala a reforzar, además de los méritos previstos en el apartado 2 del referido art. 216 bis.3 de la LOPJ.

Póngase este acuerdo en conocimiento del presidente de la Sala Contencioso Administrativa del Tribunal Superior y también de los magistrados que la integran”.

Sometido a la consideración de la Comisión de la Sala de Gobierno, SE APRUEBA dicho acuerdo por UNANIMIDAD.

**TREINTA Y SEIS.-** Fuera del orden del día por el ponente Ilmo. Sr. Fernando Lacaba Sánchez se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la siguiente proposición de acuerdo, en relación con las diligencias de referencia T.S. nº 137/16-P:

**Antecedentes**

“1- La Sala de Gobierno, en sesión del día 12/12/2017 aprobó la modificación de las normas de reparto de asuntos entre los cuatro Juzgados de lo Social de la provincia de Girona de forma que, a partir del día 1 de febrero de 2018, con una duración de un año y sin perjuicio de su ulterior prórroga, sean repartidos al Juzgado de lo Social de Figueres, además de los asuntos generados en su propio partido judicial, aquellos en los que el domicilio del demandado o el lugar de la prestación del servicio radiquen en cualquiera de los municipios del partido judicial de Olot y en materia de Seguridad Social cuando el demandante tenga su domicilio en la demarcación del meritado partido de Olot, lo que supondrá que sean repartidos al Juzgado de lo Social de Figueres, los asuntos de

---

su ámbito jurisdiccional suscitados en las comarcas limítrofes del Alt Empordà y la Garrotxa.

2.- El acuerdo transcrito, traía causa de la sesión de la Sala de Gobierno de 27 julio 2016, en la que se formularon diversas propuestas de especialización, provincialización y comarcalización de órganos jurisdiccionales de Cataluña, que incluían, haciendo uso de las facultades reconocidas en el art. 167.2 LOPJ, una propuesta de modificación de las normas de reparto de asuntos entre los cuatro Juzgados de lo Social de la provincia de Girona, aun cuando extiendan su competencia a una circunscripción de ámbito inferior a la provincia, todo ello con el firme propósito de equilibrar la distribución de asuntos entre los mismos.

3.- Transcurrido un año, mediante Acuerdo del Excmo. Sr Presidente del TSJC de 14.12.2019, se interesó, de manera urgente y en orden a poder valorar la prórroga de la medida, informe del Ilmo. Sr. Juez Decano de Girona, así como de la Ilre. Sra. Magistrada-Juez del Juzgado de lo Social único de Figueres, los cuales se evacuaron, respectivamente, en 18 febrero y 7 febrero de 2019.

4.- De los meritados informes se desprende la siguiente información a valorar:

a) Asuntos registrados en el Juzgado de lo Social único de Figueres:

- Demandas declarativas (del 1/2/2018 a 31/1/2019).....802
- Demandas de ejecución (del 1/2/2018 a 31/1/2019).....134

**Total de asuntos ingresados del 1/2/2018 a 31/1/2019.....936**

b) Asuntos registrados en los Juzgados de lo Social de Girona:

- Juzgado nº 1 Demandas declarativas (del 1/2/2018 a 31/1/2019).....917
- Juzgado nº 2 Demandas declarativas (del 1/2/2018 a 31/1/2019).....917
- Juzgado nº 3 Demandas declarativas (del 1/2/2018 a 31/1/2019).....913
- Juzgado nº 1 Demandas de ejecución (igual periodo).....177
- Juzgado nº 2 Demandas de ejecución (igual periodo).....147
- Juzgado nº 3 Demandas de ejecución (igual periodo)..... 156

**Total asuntos ingresados del 1/2/2018 a 31/1/2019:**

**- Juzgado nº 1..... 1094**

**Llibre d'actes**

**Sessió de data: 19 de febrero de 2019**

**- Juzgado nº 2..... 1064**

**- Juzgado nº 3..... 1069**

5.- Por acuerdo de la norma, en el Servicio Común Procesal de Girona, no se presentan demandas de ejecución para su reparto al Juzgado de lo Social de Figueres, sino que se presenta como demanda de ejecución telemática en el Decanato de los Juzgados de Figueres.

**6.- Pendencia de asuntos a 31/2/2017:**

- Juzgado de Figueres: 185
- Juzgado nº 1 Girona: 874
- Juzgado nº 2 Girona: 846
- Juzgado nº 3 Girona: 701

**7.- Pendencia de asuntos a 31/12/2018:**

- Juzgado de Figueres: 209
- Juzgado nº 1 Girona: 832
- Juzgado nº 2 Girona: 873
- Juzgado nº 3 Girona: 838

**Fundamentos**

1.- La norma de reparto aprobada por la Sala de Gobierno apunta un acierto en cuanto que cumple el propósito que la inspiró, esto es, reequilibrar el reparto de la población concernida por el servicio de la Justicia social.

2.- Por lo que respecta a Figueres, la estadística anual refleja un importante impacto, que se traduce en un aumento de la carga de trabajo y de pendencia, que de momento , no distorsiona el servicio, ni repercute negativamente en la respuesta que se viene dando a los justiciables.

3.- Partiendo de las cargas de trabajo que pueden soportar estos órganos jurisdiccionales, según Acuerdo del CGPJ y MJ de 20/12(2018 y que se sitúan en 800 asuntos/Juzgado, Figueres registra un 117% por encima de dicho módulo, mientras que Girona se encuentra en un 130% superior a dichos nuevos módulos.

4.- La conclusión que se extrae de lo expuesto es la conveniencia de la prórroga del sistema de reparto por otro año, con la consiguiente redistribución de asuntos del orden social entre los Juzgados de Girona-capital y Figueres.

5.- La nueva situación planteada por la reciente reforma de la LOPJ 4/2018 de 28 diciembre, impide la adscripción de JATs como medida de refuerzo provisional para descargar la pendencia de asuntos, sin perjuicio, en caso de necesidad objetiva, de poder atender a otro tipo de medidas.

Póngase en conocimiento de los Iltres. Sres. Jueces Decanos de Girona y Figueres, así como de la Iltre. Sra. Magistrada-Juez del Juzgado de lo Social de Figueres, para su conocimiento y efectos.

Sometido el presente Acuerdo a la Sala de Gobierno se aprueba por UNANIMIDAD.

**TREINTA Y SIETE.-** Fuera del orden del día, se da cuenta a la Comisión de la Sala de Gobierno de la convocatoria para el día de mañana 20 de febrero de 2019 de la reunión de la comisión de seguimiento del protocolo de lanzamientos de Barcelona (T.S. nº 448/2012-T), la Sala de Gobierno considera conveniente la presencia a la misma del Ilmo. Sr. Magistrado Juez D. Roberto García Cenicerós, como Delegado de la Ilma. Sra. Decana de la jurisdicción civil de Barcelona, poniéndose en conocimiento de los mismos en este acto, a los efectos oportunos, sin perjuicio de la comunicación del presente acuerdo, mediante la certificación correspondiente.

No habiendo otros asuntos que tratar, se levanta la Sesión, mandándose extender la presente Acta, de todo lo cual yo, el Secretario de Gobierno, certifico.